

Detail hodnocení

Název projektu	Housing First na Šluknovsku
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.01/00/24_064/0005487

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	9. 6. 2025
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+ _VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ne
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	35,00
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt řeší dostupnost bydlení pro cílové skupiny s potřebami komplexní podpory na Šluknovsku. Situace v obci Staré Křečany je popsána, uvedeny jsou kvantitativní údaje o cílové skupině, zmíněny jsou zkušenosti z právě probíhajícího projektu Housing First v lokalitě. V projektu však převládají jeho nedostatky. Zásadní slabou stránkou projektu je část věnovaná zabydlování do nájemních bytů na volném trhu, což se má týkat 6 z celkem 12 nově zabydlených domácností. V projektu není faktor zabydlování na komerčním trhu dostatečně promyšlen a zpracován (mimo začlenění pozice Realitní pracovník/zprostředkovatel). Není zmapována situace na trhu s nájemními byty v regionu. Nejsou ošetřena rizika související se zabydlováním na volném trhu, nejsou popsány odpovídající garanční mechanismy, nejsou ověřeny podmínky soukromých majitelů pro spolupráci v projektu. Postupy pro zajištění a úspěšné využívání soukromých nájemních bytů, které se mají týkat těchto nově zabydlovaných domácností, nejsou příslušným způsobem specifikovány. Celková intervenční logika projektu není na dostatečné úrovni pro účelnou realizaci projektu. Způsob realizace aktivit je popsán sice obšírně, avšak nikoliv na úrovni potřebné pro úspěšné dosažení výstupů a cílů projektu. Mimo to žádost obsahuje řadu protichůdných tvrzení a zmatečných informací (viz hodnocení kritérií 1.1, 2.1, 3.1, 4.1, 4.2).

Díličí nedostatky jsou uvedeny v jednotlivých kritériích.

Projekt HK nedoporučuje k podpoře

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75	nedostatečné	Projekt řeší dostupnost bydlení pro cílové skupiny s potřebami komplexní podpory na Šluknovsku. Situace v obci Staré Křečany je popsána, uvedeny jsou kvantitativní údaje o cílové skupině, zmíněny jsou zkušenosti z právě probíhajícího projektu Housing First v lokalitě. Část aktivit projektu a cílových skupin má být podle informací v žádosti situována nejen na území obce Staré Křečany (tj. žadatele), ale i v celém Šluknovsku, což zahrnuje území dalších obcí a měst v regionu, v tomto ohledu není ověřena případná spolupráce s představiteli těchto samospráv a dalších spolupracujících subjektů, není podrobněji popsáno, jak bude projekt doplňovat, respektive navazovat na jejich aktivity v oblasti podpory bydlení. V aktivitách projektu má zčásti probíhat i zabydlování do nájemních bytů na volném trhu, přičemž v žádosti není zmapována situace na trhu s nájemními byty v regionu. Cílové skupiny jsou zvoleny vhodně vzhledem k řešené problematice, rámcově jsou popsány potřeby i rozsah cílových skupin. U cílové skupiny Veřejnost je uvedena podpora této cílové skupiny ze strany kontaktního místa pro bydlení, což není v aktivitách projektu zohledněno a blíže popsáno. Není rozpracována otázka transparentnosti výběru a komunitní integrace – ačkoliv jsou kritéria pro výběr z nejohroženějších domácností navržena, samotný proces budování této části projektu by si zasloužil podrobnější popis. Měřitelné ukazatele začleňování klientů do běžného života jsou v současné podobě popsány spíše rámcově.	Ano
2. Účelnost	K	Ne	7,50	30,00		15,00	8,75			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ne	6,25	25,00		12,50	6,25	nedostatečné	Obecný cíl projektu je kvantifikován pouze dílčími cíli, nikoliv relevantními ukazateli, které by vyjadřovaly odpovídající posun na úrovni řešeného problému. Část dílčích cílů popisuje pouze výstupy a aktivity („6 domácnostem bude poskytnuta podpora v bydlení“, 3 členům realizačního týmu bude poskytnuta nadbagatelní podpora“, a další). Popis cíle, který patří mezi významné z hlediska řešeného problému, tj. „12 domácností bude zabydleno v městských bytech“,	Ano

									nekoresponduje s informacemi v popisu klíčových aktivit a v příloze 3 žádosti, kde se hovoří o tom, že 6 bytů bude ve vlastnictví obce Staré Křečany a zbývajících 6 bude zajištěno na komerčním trhu v obcích Šluknovska. Tato nesrovnalost se vyskytuje na více místech žádosti (např. odst. 2c, 2e v kapitole Udržitelnost), zároveň v projektu není faktor zabydlování na komerčním trhu dostatečně promyšlen a zpracován (mimo začlenění pozice Realitní pracovník/zprostředkovatel). Přestože pro zabydlení 6 bytů ve vlastnictví obce/žadatele a pro podporu bydlení jsou aktivity projektu nastaveny akceptovatelně, celková intervenční logika projektu není na dostatečné úrovni pro účelnou realizaci projektu. Nejsou ošetřena rizika související se zabydlováním na volném trhu, nejsou popsány odpovídající garanční mechanismy, nejsou ověřeny podmínky soukromých majitelů pro spolupráci v projektu.	
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	V projektu je stanoveno kritérium pro ověření dosažení cíle, které popisuje počet zabydlených bytů, jeho vyhodnocení bude možné z dostupné projektové a klientské dokumentace. Další cíle jsou definovány především výstupovými ukazateli (počty podpořených osob a další), které nevypovídají o míře dosažených změn. Ke kvalitativnímu hodnocení se žadatel vyjadřuje pouze rámcově, a to s odkazem na kazuistické porady a činnosti klíčových pracovníků, kteří budou reflektovat adekvátnost poskytované podpory. Komplexnější přístup ke sledování kvalitativních ukazatelů však není v žádosti jasněji vymezen a v této oblasti mohl žadatel poskytnout více konkrétních informací.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	11,25			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Popis realizačního týmu se na různých místech žádosti liší, například kapitola Popis realizačního týmu projektu obsahuje 9,3 úvazku, včetně 6,0 úvazků klíčových pracovníků, což neodpovídá informacím v ostatních kapitolách projektu. Položky uvedené v osobních nákladech rozpočtu zahrnují adekvátní rozsah úvazků vzhledem k počtu podporovaných domácností. Jednotková cena v položce 1.1.1.1 Koordinátor programu (0,25 HPP) přesahuje obvyklou sazbu pozice Koordinátor v rámci programu OPZ+, což je pozice odpovídající popsané náplni práce. Požadované krácení je popsáno v příloze k hodnocení. Sazby v ostatních pozicích nepřekračují stanovené limity OPZ+. Dále je v popisu náplně práce koordinátora programu v Příloze č. 2 zmatečná informace “analyzuje data z bydlení z pohledu rozsahu a stavu bytové nouze v Liberci”, přičemž projekt není zaměřen na území města Liberec. Není zcela zřejmé, na základě čeho byly stanoveny počty hodin v položkách DPČ a DPP,	Ano

									nicméně rozsah činnosti těchto pracovníků je tolerovatelný vzhledem k počtu podpořených osob. Rozpočet projektu je s výše uvedenými výhradami akceptovatelný vůči výstupům a indikátorům projektu	
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Cílové hodnoty indikátorů 600 000 a 670 021 odpovídají rozsahu cílové skupiny a počtu zabydlovaných bytů. Jejich dosažitelnost je limitována nejasnostmi v zabydlování 6 domácností na volném trhu s byty, viz hodnocení kritéria 2.1. Cílová hodnota indikátoru 670 031 má správně činit 3,40 úvazků (2,75 úv. PS + 0,65 úv. přepočten DPČ a DPP). Cílové hodnoty indikátorů 670 102 a 674012 jsou podrobně vysvětleny, nejsou v rozporu s informacemi v popisu klíčových aktivit. Přes uvedené výhrady jsou indikátory nastaveny efektivně vzhledem k rozsahu aktivit projektu.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ne	3,75	15,00		7,50	6,25			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Způsoby oslovení účastníků jsou rámcově popsány, zahrnují mimo jiné spolupráci se zainteresovanými službami. Naplnění principů Housing First žadatel popisuje v přílohách žádosti, nicméně jsou zde dílčí rozpory v argumentaci žadatele. V popisu principu č. 1 je uvedeno, že podmínky, které uživatel musí splnit před přijetím do programu HF/podpisu smlouvy nepřesahují rámec prokázání bytové nouze v kombinaci s vícerymi závažnými problémy a akceptace osobních návštěv sociálního pracovníka (zpravidla) 1x týdně při vstupu do programu, nicméně v projektu je nastavena bariéra bezdlužnosti uchazeče vůči obci, není zřejmé, v jaké míře tento požadavek vyloučí nejpotřebnější cílovou skupinu. Dále se žadatel při výběru účastníků odkazuje na interní postupy a pravidla, která nejsou součástí žádosti, například kontrolní list nebo pravidla pro přidělování bytů v obci Staré Křečany. Způsob podpory a zapojení již zabydlených domácností splňuje podmínky Výzvy č. 64, je v souladu s předpokládanými potřebami cílové skupiny, obsahuje motivační prvky.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ne	2,50	10,00		5,00	2,50	nedostatečné	Klíčové aktivity rámcově reagují na potřeby cílových skupin, nicméně vykazují řadu podstatných nedostatků. Popis průběhu realizace KA1/1- zabydlování a KA1/2 - podpora bydlení se koncentruje na zabydlování a podporu v bydlení v obecních bytech. Postupy pro zajištění a úspěšné využívání soukromých nájemních bytů, které se mají týkat poloviny z nově zabydlovaných domácností, nejsou příslušným způsobem specifikovány, pouze je do realizačního týmu začleněna pracovní pozice Realitní pracovník/zprostředkovatel. Není popsáno zajištění garančních mechanismů, způsoby motivace a komunikace vůči vlastníkům bytů, případně sousedům v bytech na	Ano

									<p>volném trhu. Dále není jasně vysvětleno, zda bude zejména u obecních bytů naplněn požadavek na (ne)koncentraci bytů v maximálním počtu na jeden vchod stanoveném Výzvou č. 64, žadatel k tomuto bodu uvádí zcela nekonkrétní komentář: „S ohledem na strukturu bytů ve vlastnictví obce Staré Křečany se snažíme tuto skutečnost promítat do modelů zabydlování, intenzivně pracujeme se sociálním mixem v jednotlivých nemovitostech i v celých lokalitách obce, současně v rámci práce realitního specialisty se zaměřujeme na lokality, kde je zabydlení možné, protože se nejedná o SVL (mapa segregace). Stav a dostupnost bydlení je motivací pro další rozvoj bytového fondu obce.“ V popisu KA vzdělávání a supervize projektového týmu není uveden celkový minimální rozsah vzdělávání a supervize podle požadavků Výzvy č. 64. Výstupy projektu jsou uvedeny v popisu cílů, nicméně část z nich je popsána zmatečným způsobem, například informace, že (všech) 12 domácností bude zabydleno v městských bytech. V několika místech žádosti žadatel popisuje jinou lokalitu, a to město Liberec (Příloha č. 1, str. 1; Příloha 3, str. 15). Celkově je způsob realizace aktivit popsán sice obšírně, avšak nikoliv na úrovni potřebné pro úspěšné dosažení výstupů a cílů projektu. Dílčí výhradou je, že ne u všech klíčových aktivit jsou jednoznačně popsány výstupy – týká se to zejména aktivit 1/1 a 1/2, kde by konkrétnější kvantifikace výstupů napomohla lepší přehlednosti a hodnocení plnění cílů. U klíčové aktivity 1/1 se rovněž nabízí možnost podrobněji rozpracovat konkrétní činnosti, které v jejím rámci budou realizovány, přičemž tyto informace by měly být uvedeny přímo v textu žádosti, zatímco doplňující údaje lze ponechat v přílohách.</p>	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor

